

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO

Verbale della riunione telematica del 17 dicembre 2018

Il giorno lunedì 17 dicembre 2018 alle ore 11.00 si è riunito in via telematica, regolarmente convocato, il Nucleo di Valutazione, per trattare il seguente O.d.g.

- 1) **Comunicazioni della Coordinatrice**
- 2) **Valutazione attività svolta dal Dirigente Dott. Alessandro Balducci nel periodo 01/01/2017-30/06/2017**
- 3) **Varie, eventuali e sopravvenute**

Presenti in via telematica:

Dott.ssa Emanuela Stefani - Coordinatrice - Componente esterno

Prof. Massimo Vedovelli - Vice Coordinatore - Componente interno

Dott.ssa Simona Volterrani - Componente esterno

Dott.ssa Cristiana Rita Alfonsi - Componente esterno

Sig. Antonio Giannone - Rappresentante degli studenti

Presenziano inoltre alla riunione la Dott.ssa Anna Maria Beligni, Dirigente dell'Area Assicurazione Qualità, e la Dott.ssa Lucia Nastasi, dell'Area Assicurazione Qualità. Verbalizza la Dott.ssa Anna Maria Beligni. Coadiuvata nella verbalizzazione la Dott.ssa Lucia Nastasi.

Accertato il numero legale, la Dott.ssa Stefani, Coordinatrice del Nucleo di Valutazione, dichiara aperta la seduta.

1) Comunicazioni della Coordinatrice

Tace.

2) Valutazione attività svolta dal Dirigente Dott. Alessandro Balducci nel periodo 01/01/2017-30/06/2017

In data 4 dicembre 2018 è pervenuta al Nucleo di Valutazione da parte Direttrice Generale, Dott.ssa Silvia Tonveronachi, la richiesta (prot. n. 19243) di supporto nella valutazione dell'attività svolta dal Dirigente, Dott. Alessandro Balducci, nel periodo 01/01/2017-30/06/2017.

Il Nucleo di Valutazione procede all'analisi della relazione presentata dal Dott. Balducci e segnala che nel documento si afferma che non c'è stata per il 2017 un'assegnazione specifica di obiettivi operativi e quindi la valutazione è effettuata sulla base delle attività svolte nel 2017 in continuità con quanto definito nel piano strategico triennale 2016-18.

Vengono pertanto compilate e condivise tra i membri del Nucleo di Valutazione le schede di valutazione per gli Obiettivi di prestazione e gli Obiettivi di Comportamento. Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità i documenti predisposti per la valutazione del Dirigente, Dott. Alessandro Balducci, che vengono allegati al verbale.

3) Varie, eventuali e sopravvenute

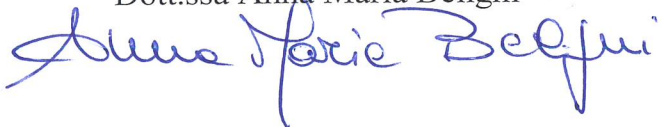
Tace.

Il presente verbale viene redatto e approvato all'unanimità e seduta stante.

Null'altro essendovi da deliberare, la riunione telematica si chiude alle ore 15.00.

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Anna Maria Beligni



La Coordinatrice del NdV

Dott.ssa Emanuela Stefani



**SCHEDA PER LA VALUTAZIONE FINALE DEGLI OBIETTIVI DI PRESTAZIONE
PESO: 50% DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO COMPLESSIVA, PARI A ⁽¹⁾:**

(1) [l'importo indicato è lordo]

Data: 11/12/2018
Nome dirigente che valuta:
Nome dirigente valutato: Dott. Alessandro Balducci

A	B	C	D	E	F	G
Obiettivi	Peso (%)	Somma corrispondente ex ante	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Percentuale (**) (%)	Somma corrispondente ex post
Ob. 1: Obiettivi strategici del piano triennale				4		€ 0,00
Ob. 2: obiettivi in qualità di dirigente area assicurazione qualità				4		€ 0,00
Ob.3: obiettivi in qualità di responsabile trasparenza e anticorruzione				4		€ 0,00
Ob.4: obiettivi in qualità di delegato UNISTRASI nel comitato scientifico del master vini italiani e mercati mondiali				4		€ 0,00
TOTALI:	0					€ 0,00

NOTA: Si precisa che la valutazione è stata effettuata alla luce della relazione del dirigente formalmente relativa al periodo 1/1/17 - 30/06/17. Tuttavia, come precisato nella relazione stessa, non essendo stati attribuiti al dirigente obiettivi operativi per l'anno 2017, la valutazione ha tenuto conto in particolare della prosecuzione delle attività coerentemente con gli obiettivi assegnati nell'ambito del piano strategico triennale 16-18.

Legenda:

Punteggio per la Autovalutazione e per la Valutazione (*):	1 = MOLTO inferiore alle attese	2 = ABBASTANZA inferiore alle attese	3 = DI POCO inferiore alle attese	4 = IN LINEA con o SUPERIORE alle attese
Percentuale (**):	(fino a 60% del premio)	(da 61% a 80% del premio)	(da 81% a 90% del premio)	(da 91% a 100% del premio)

SCHEDA PER LA VALUTAZIONE FINALE DEGLI OBIETTIVI DI COMPARTAMENTO

PESO: 50% DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO COMPLESSIVA, PARI A (1);

(1) [l'importo indicato è lordo]

Data:
Nome dirigente che valuta:
Nome dirigente valutato:

A	B	C	D	E	F	G	H	I
Compartamenti	Peso (%)	Indicatori	Domande di controllo	Peso Relativo (%)	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Punteggio ponderato: [(B*E/100)*G]	Commento
Capacità di raggiungimento degli obiettivi complessivi	15	orientamento al risultato	persegue in modo completo e coordinato i risultati attesi?	50		4	30	Si, si vedano i vari adempimenti portati a termine nell'ambito dei diversi incarichi
		controllo costi e tempi	dimostra attenzione all'efficienza e all'economicità?	20		4	12	Si, ad esempio nel contributo alla razionalizzazione dell'iter di produzione documentale da parte dei vari uffici (piani integrati; performance; trasparenza ecc.)
		efficacia delle azioni	ha ridotto il numero di criticità e di problemi?	30		3	13,5	Si, ad esempio come testimoniato da alcuni indicatori in merito alle iscrizioni e al numero di tirocini al master in convenzione
Orientamento all'utente (interno/esterno)	15	ascolto dell'utente e studio richieste	dimostra attenzione alle esigenze dell'utente? promuove la comunicazione	30		4	18	Si, si vedano le attività a supporto dei vari organi di Ateneo
		comunicazione con utente	all'utente finalizzata alla semplificazione dell'accesso e degli adempimenti?	20		3	9	Si, si veda il contributo alle attività di "amministrazione trasparente"
		qualità e gestione del disservizio	riconosce la non conformità con gli standard previsti e reagisce tempestivamente, adottando le adeguate misure con gli utenti?	50		3	22,5	Si
Leadership	25	ricerca di nuove soluzioni	è orientato a ricercare ipotesi di innovazione, con analisi, confronti con l'esterno, ecc.?	20		3	15	Si, ad esempio nel coinvolgimento attivo nel master in convenzione orientato a valorizzare i rapporti tra Ateneo e territorio
		motivazione al cambiamento	dimostra attenzione agli scenari di cambiamento utili all'Ateneo?	10		3	7,5	Si
		implementazione	attuа misure innovative e prepara il contesto ai cambiamenti? guida con	10		3	7,5	Si, ad esempio ha incentivato l'ampliamento delle attività di supporto dell'ufficio qualità alle attività di Presidio e Nucleo
		autorevolezza nel proprio ruolo	autorevolezza e stile appropriato il proprio gruppo e le interazioni con l'esterno?	30		4	30	Si, si veda la gestione delle risorse nell'ufficio di area assicurazione della qualità.

per l'Autovalutazione e per la Valutazione (*)	tipo 1	tipo 2
1	Mai	Scarso
2	Qualche volta	Sufficiente
3	Spesso	Buono
4	Sempre	Eccellente

Il collegamento tra valutazione e somma da erogare è effettuato in

Fasce (**)	% ponderata	% di premio rispetto al massimo attribuibile
1a fascia	tra 85% e 100%	100%
2a fascia	tra 70% e 84%	90%
3a fascia	tra 60% e 69%	80%
4a fascia	tra 50% e 59%	70%
5a fascia	meno del 49%	50%

